Olivia BOUCHAUD
Anaïs CLEMENT
Vincent GUIBERTEAU
Virginie SICHERE

UNIVERSITÉ MONTESQUIEU
BORDEAUX IV

Annexe 1

Analyse détaillée du groupe vainqueur

Année 2008

Analyse de contenu

1. RESUME

Deux chercheurs, appelés « Chevalier » par le narrateur, s'opposent dans ce texte. L'un prend la décision seule de publier ses travaux de recherche, déjà commencés auparavant par les deux chercheurs. Deux perceptions du conflit vont alors se confronter concernant cette publication.

2. OBJECTIF

Notre but général est de comprendre les différentes perceptions du conflit aux yeux des deux chevaliers (contées par le narrateur). Entre autres les différences d'éthiques entre individus. Chacun perçoit ses actions justes, honnêtes et adaptées à sa manière.

3. STRUCTURE DE NOTRE ETUDE

Afin de mieux comprendre, de traiter, d'expliquer et de structurer les différents points de vue du problème, nous avons fait appel à l'analyse automatique du logiciel Tropes.

4. CODIFICATION

Selon O.R. Holsti : *« le codage est le processus par lequel les données brutes sont transformées systématiquement et agrégées dans des unités qui permettent une description précise des caractéristiques pertinentes du contenu. »*

Le codage est composé de trois choix :

a) Le découpage (choix d'unités)
b) L'énumération (choix des règles de comptage)
c) Classification et l'agrégation (choix des catégories)

5. LE CHEVALIER VERT

5.1 Analyse du texte

Le style général du texte adopté par le narrateur pour Chevalier Vert est argumentatif, il souhaite démontrer, apporter des preuves, nous expliquant sa vulnérabilité, dans cette affaire de publication de travaux (cité 3fois) de recherche.

5.2 Analyse de la référence

• Univers de référence 1 : Concernant l'univers de référence 1, Chevalier Vert ressent un sentiment de stupeur, d'amertume, mais surtout de surprise. Il évoque notamment la notion de respect, peut être pour lui trop bafoué par Chevalier Bleu.

• Univers de référence 2 : Chevalier Vert évoque la recherche en premier lieu en parallèle avec le terme problème.

5.3 Termes clés hiérarchisés

- Sentiment
  - Surprise (3)
  - Stupeur (1)
  - Respect (1)
  - Amertume (1)
- Œuvre (5)
- Recherche
  - Recherche (3)
  - Chercheur (1)
- Problème (3)

Le mot tient une importance remarquable, ainsi chaque chevalier se définit par une utilisation personnelle des mots et donc une connotation qui leur est propre.

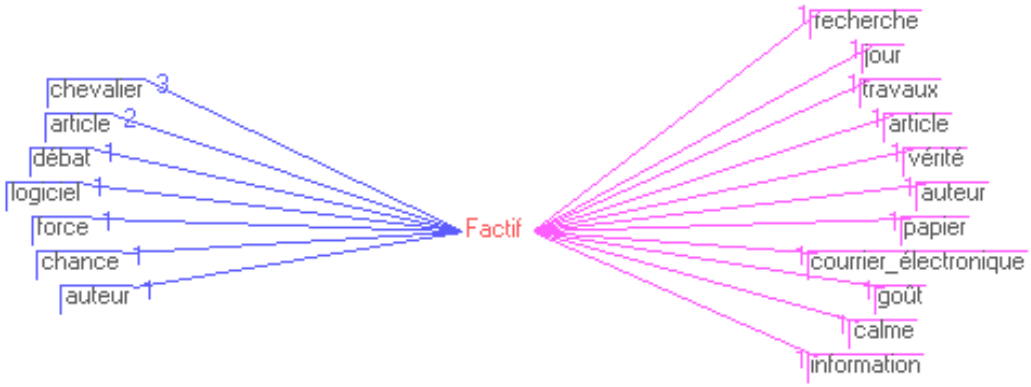
Par exemple, dans la présentation de la situation du point de vue de Chevalier Vert, on remarquera que le thème « sentiment » ressort très largement, d'ailleurs 6 mots sont utilisés dans la constitution de ses phrases.

5.4 Analyse qualitative (sémantique)

L'auteur utilise ici des connecteurs d'opposition (30%). Le point de vue est ici plus subjectif (52%) selon une appréciation sur Chevalier Bleu ou ses travaux. Les verbes avoir et être dominent. Les adjectifs coupables et mauvais ressortent (champ lexical de la justice).

Dans le même texte, on peut noter l'emploi de deux mots à orientation négative « Rien, le vide. », qui induisent la vision négative adoptée par le chevalier vert. La mise en scène du texte est axée sur l'action (33%), la possession. Chevalier Vert est tout du moins nettement plus passif que Chevalier Bleu. Il fait des déclarations sur un état, un être ou un objet.

Graphe en étoile affichant les Relations entre une catégorie de mots significative



6. LE CHEVALIER BLEU

6.1 Analyse du texte

Le style de ce texte est également argumentatif. Chevalier Bleu rétorque que les travaux publiés n'ont pas de similarité avec les apports antérieurs fait par Chevalier Vert, qui s'avére faux. Il fait part de son étonnement (cité 3 fois) de la réaction de son ex co-auteur.

6.2 Analyse de la référence :

• Univers de référence 1 :L'univers de référence 1, pour Chevalier Bleu se compose de termes de sentiments : surprise, stupéfaction, de comportement : ténacité, courage, colère et de communication.

• L'univers de référence 2 : Chevalier Bleu évoque des termes liés à la recherche. Ce qui, comme Chevalier Vert, constitue les premières informations énumérées.

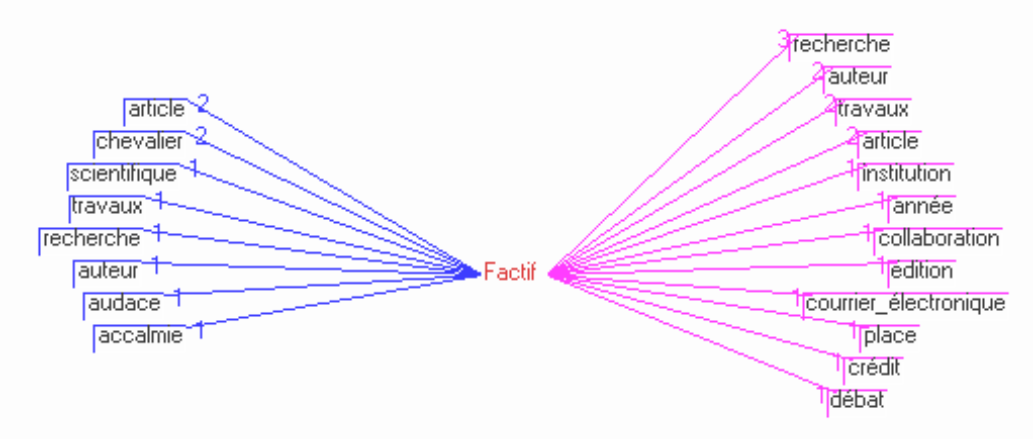
6.3 Termes clés hiérarchisés

- Sentiment
  - Surprise (3)
  - Stupéfaction (1)
- Œuvre (4)
- Comportement (relatif à sa force de caractère)
  - Ténacité (1)
  - Courage (1)
  - Colère (1)
- Contact média
  - Revue (2)
  - Journal (1)
- Ouverture/communication (3)

6.4 Analyse qualitative (sémantique) :

L'auteur utilise ici, des connecteurs d'addition (60%) ainsi que plusieurs verbes d'action : faire, publier, être, avoir, décider. Le seul adjectif significatif : mauvais.

Graphe en étoile affichant les Relations entre une catégorie de mots significative



La mise en scène, contrairement à celle de Chevalier Vert, est plus axée sur l'action (57%), ce qui laisse transparaître que Chevalier Bleu est plus directeur, plus actif que Chevalier Vert dans ces travaux de recherche.

7. CATEGORISATION

La définition de Berelson définit un thème comme *« une affirmation sur un sujet. C'est-à-dire une phrase, ou une phrase composée, habituellement un résumé ou une phrase condensée, sous laquelle un vaste ensemble de formulations singulières peuvent être affectées ».*

Colonne thématique		Paragraphes		Découverte	
Thèmes	Sous thèmes	Chev. Vert	Chev. Bleu	Chev. Vert	Chev. Bleu
Ethique relative à la relation entre les 2 chercheurs	Problème du conflit : Publication	Paragraphe 1	Paragraphe 1	manière de dire : texte narré, même niveau de langue retranscrit	
	Référence à une dispute antérieure	Paragraphe 2	Paragraphe 2	verbes : factifs, statifs, déclaratifs (33%)	verbes : factifs (57%), statifs (16%), déclaratifs (26%)
Ethique écologique, chacun se questionne sur son environnement	Remise en question	Paragraphe 3 . plainte pour quoi ?	Paragraphe 3 . reprendre son indépendance ?	Adjectifs : subjectifs	Adjectifs : objectifs
	Recherche de solution	Paragraphe 4 . porter plainte	Paragraphe 4 . publication journal prestigieux		
Ethique relative à la finalité de l'action, optimisation des résultats pour la science	Après la publication à **court terme**	Paragraphe 5 . coupable de se taire	Paragraphe 5/6 . en paix . légitimité	Adverbe : il (narration) Vert (19) Bleu (17)	
	Après la publication à **moyen terme**	Paragraphe 6 . continu travaux	Paragraphe 7 . n'entend plus parler de l'article		
	Après la publication à **long terme**	Paragraphe 7 . Il dévoila l'histoire	Paragraphe 8 . accusé de vol de travaux de recherche		

Dans notre tableau nous avons fait un analyse tant sur les mots que sur les thèmes, ce qui rend l'interprétation des deux textes plus fructueuse. Le contexte est ainsi utilisé comme unité d'enregistrement.

8. LIMITES DU LOGICIEL

Au delà de l'analyse Tropes, on peut noter le champ lexical des contes, de l'imaginaire assez présent dans le texte. Peut-être pour faire référence à des contes pour enfants où les chevaliers doivent gagner la bataille. Cette métaphore est utilisée dans le sens où chacun des chercheurs veut avoir raison plus que l'autre, en passant, non pas par des épées pour se battre, mais par des preuves, des arguments pour montrer lequel des deux à plus tort ou raison.

On peut également relever dans le 3e paragraphe des deux textes : *« rien est écrit nulle part. Il n'y a pas de mode d'emploi au pays imaginaire ».* Cette figure de style illustre très bien le problème majeur des chercheurs. Lorsqu'ils ne sont pas publiés, leurs travaux peuvent être utilisés à l'insu de son propre auteur. Car cela reste des travaux de recherche qui ne peuvent en aucun cas faire l'objet d'un quelconque contrat pour préserver ces recherches en perpétuelle progression.

La narration pourrait constituer un biais dans la codification, si le narrateur parlait plus de l'un ou de l'autre des chercheurs, ou encore s'il avait une préférence pour la cause de l'un des deux chevaliers. En prenant des expressions du champ lexical des contes, de l'imaginaire, le narrateur nous indique implicitement son point de vue sur le problème :

9. INTERPRETATION

Par cette étude nous pouvons dire que la clarification de la situation entre les deux personnages paraissait nécessaire. Nous avons d'un côté le chevalier vert, qui semble dans un premier temps victime, mais qui ne s'est pas donné les moyens d'agir (la non-consultation de sa boîte e-mail joue en sa défaveur) De l'autre côté, nous avons le chevalier bleu, qui est à l'origine du conflit à cause de la publication de leurs recherches communes, sans l'autorisation de son co-auteur.

Bien qu'il est entrepris la démarche d'informer le chevalier vert, et qu'il considère que le travail émis par son collègue est mauvais, il n'a pas le droit de publier une recherche commune sans l'accord de chacun des membres.

La psychosociologie notamment, l'étude des comportements, attitudes entre humains, peut aider à comprendre les agissements de chacun. Chacun voit sa légitimité sur les travaux effectués. Leur réflexion est telle que leur action a bien été juste et adaptée.

Chaque individu étant différent, chaque personne perçoit les choses à sa manière, avec des visions différentes. Les deux chercheurs ne vivent pas le conflit de la même façon car ils possèdent des objectifs divergents : équité vs succès.

In fine, ils sont donc en quelque sorte, tous les deux coupables, même si leur responsabilité n'est pas au même niveau. Un manque de communication est donc à l'origine d'un problème interpersonnel, il en résulte ainsi un conflit en terme d'éthique collective.